



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

28 ינואר 2020

תלה"מ 9250-12-19 פלוני נ' פלונית

בפני	כב' השופט פליקס גורודצקי
מבקש	פלוני ת.ז. xxxx
נגד	
משיבה	פלונית ת.ז. xxxxx

### החלטה

לפניי בקשה דחופה ביותר להחלפת מומחית ובקשה למסירת עדות מטעם עו"ד מייצג.

#### רקע עובדתי רלוונטי לשתי הבקשות

למבקש (להלן-"האב") ולמשיבה (להלן-"האם") שלושה ילדים קטינים.

בנם הגדול של הצדדים xxx (להלן: "הקטין") אינו מקיים קשר עם האם. במטרה לסייע בחידוש הקשר מונתה מומחית מטעם בית המשפט, הגב' xxxx (להלן: "המומחית").

ההחלטה בדבר מינוי המומחית ניתנה בהיעדר הגשת תגובה מטעם האב.

#### עיקר טענות האב לבקשה להחלפת המומחית

ביום 08.01.20 התקשרה המומחית לאב וביקשה להיפגש עמו.

האב אשר לא היה מיועד אודות ההחלטה, הופתע מהזמנת המומחית וביקש להתייעץ עם בא כוחו עו"ד xxxx (להלן: "עורך הדין").

האב לא זכה להסבר מטעם המומחית, למעט העובדה כי כבר הספיקה להיפגש עם האם. האב אשר חש כי המומחית כבר שפטה אותו, שיתף אותה בהתרשמותו כי הוא חש "מקוטלג" על ידה כאב בעייתי המונע לכאורה את הקשר בין הקטין לבין האם. התרשמות האב לא הוכחשה על ידי המומחית והיא הפגינה עוינות כלפיו.



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

28 ינואר 2020

תלה"מ 9250-12-19 פלוני נ' פלונית

1 האב, אשר מעוניין במציאת פתרון לנתק שנוצר בין הקטין לאמו, החליט להתעלם מהתחושות שהציפו  
2 אותו בעקבות השיחה הראשונה עם המומחית ולהתרכז בהליך של חידוש הקשר.

3  
4 ביום 10.01.20 שוחח האב עם המומחית ותיאם פגישה עמה ליום 14.01.20.

5  
6 ביום 08.01.20 סבתה של אשתו הנוכחית של האב, הלכה לעולמה והאב ואשתו נדרשו לשהות בבית  
7 האבלים.

8  
9 במקביל, באותו שבוע, נדרש האב להגיש כתבי הגנה ותגובות לבית המשפט.

10  
11 האב עשה כל שביכולתו על מנת לקיים את הפגישה עם המומחית, אך לצער, לנוכח העומס המתואר,  
12 לא התאפשר לו לקיים את הפגישה עם המומחית.

13  
14 ביום 13.01.20 ביקש האב לדחות את הפגישה והמומחית נענתה לדחייה של 24 שעות.  
15 בבוקר יום המחרת, הבין האב כי גם הדחייה בת 24 השעות לא תועיל לו לעמוד בהתחייבויותיו כלפי  
16 בני המשפחה וכלפי בית המשפט ולכן הוא פנה למומחית בפעם נוספת וביקש לתאם מועד חדש  
17 ליומיים – שלושה אחרי.

18  
19 על אף שהאב תיאר בפני המומחית את קשייו לקיים את הפגישה, המומחית סירבה בכל תוקף לאפשר  
20 את הדחייה ואיימה עליו כי עליו לקחת בחשבון את אי הגעתו לפגישה, נוכח העובדה כי מצבו רק הולך  
21 ומחמיר וההתרשמות ממנו אינה טובה. עוד הוסיפה המומחית כי התנהלותו מעידה על רמת  
22 האכפתיות שלו מילדו ועל סדרי עדיפויות לא נכונים.

23  
24 המומחית הוסיפה כי אי הגעה לפגישה תבוא לידי ביטוי בחוות דעתה.

25  
26 האב קיבל בתדהמה את התנהלותה העוינת של המומחית כלפיו והוא פנה לעורך הדין, אשר יצר קשר  
27 טלפוני עם המומחית תוך שהוא מקליט את השיחה שלו עמה.

28  
29 גם מתוך השיחה המוקלטת נוצר הרושם כי המומחית חרצה את גורלו של האב תוך שהיא מפנה  
30 איומים כלפיו.

31  
32 לאור כל האמור, יש מקום להורות על ביטול מינויה של המומחית.



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

28 ינואר 2020

תלה"מ 9250-12-19 פלוני נ' פלונית

לבקשת האב, צורף תצהירו ותצהיר של עורך הדין.

### עיקר טענות האם בבקשה להחלפת המומחית

האם מתנגדת להחלפת המומחית ומבקשת לדחות את הבקשה.

יש טעם לפגם בהתנהלות העורך דין, עת פנה למומחית בית המשפט מבלי שניתנה לו כל רשות לכך.

אין להטיל דופי בהתנהלות המומחית אשר עושה את עבודתה נאמנה.

האב ועורך הדין מתנגדים לכל פעולה העשויה להפגיש בין האם לבין הקטין. האב התנגד למינוי עו"ס, למינוי האפוטרופוס לדין ולמינוי המומחית וכעת הוא מטיל דופי ביושרה.

היה על האב להגיש בקשה להוספת ראייה ולהגיש תמליל מטעם חברה מקצועית.

האב יעשה הכל כדי לסרב את ההליך המשפטי ולהכביד עליו.

### עיקר תשובת המבקש לתגובת האם בבקשה להחלפת המומחית

האב חזר על האמור בבקשתו להחלפת המומחית והוסיף כי המומחית איימה עליו כי במידה ולא יגיע לפגישה, הדבר יבוא לידי ביטוי בהגשת תסקיר שלילי לבית המשפט ו"שלא יתפלא מהיכן זה יגיע לו".

אלמלא התנגדותה הנחרצת של המומחית לדחיית הפגישה, הפגישה כבר הייתה מתקיימת.

אלמלא ההתנגדות של המשיבה ובא כוחה להחליף את המומחית, כבר הייתה מתמנת מומחית חדשה עמה כבר היה מספיק להיפגש.

האב מעוניין כי האם תפגוש את הקטין וכל דרישותיו הינן לפעול לטובת הקטין ובהתאם לרצונו להמשיך ללמוד ולהתגורר במרכז הארץ.

התנגדותה של האם להחלפת המומחית היא תמוהה ביותר.

היענות לדרישת האב להחליף את המומחית במומחית מאזור המרכז, יש בה בכדי לתת לכל הצדדים הרגשה כי המומחית עושה כמיטב יכולתה להפגיש בין הצדדים בדרכי נועם ולא באיומים.



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

28 ינואר 2020

תלה"מ 9250-12-19 פלוני נ' פלונית

### החלטה מיום 17.01.20

בעקבות הגשת הבקשה להחלפת המומחית ולאחר עיון בה, ניתנה החלטה מיום 17.01.20 (להלן-  
"ההחלטה") וזו לשונה:

"לתגובת המשיבה בתוך 5 ימים.

מסירה אישית ע"י ב"ב המבקש.

בתוך 48 שעות יודיע עוה"ד מלכה שמריה כיצד בכוונתו לפעול בשים לב לתשתית הראייתית של  
הבקשה ולהוראת סעיף 36(א) לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית)".

### עיקר טענות האב בבקשה למסירת עדות מטעם עורך הדין המייצג

בעקבות ההחלטה הוגשה בקשה מטעם עורך הדין לאפשר לו להעיד מטעם האב.

העדות היא עדות חשובה משום שחוות הדעת של המומחית הינה לב ליבו של התיק.

רצוי, הוגן וצודק כי המומחית לא תחרוץ את דינו של האב טרם נעשה ניסיון כן והוגן לחידוש הקשר  
של הקטין עם אמו.

בנוסף, קיימת חשיבות גדולה שהמומחית תהיה מקובלת ורצויה על ידי שני הצדדים ותבוא בנפש  
חפצה, על מנת שהליך של חידוש הקשר יתבצע כראוי.

לאור האמור בתצהירו של עורך הדין האב אינו סבור כי יתקיים הליך ראוי והוגן.

עורך הדין חפץ להמשיך ולייצג את האב ומבקש את רשותו של בית המשפט לשמש עד מטעם האב.

### עיקר טענות האם בבקשה למסירת עדות מטעם עורך דין מייצג

ההכרעה מסורה לשיקול הדעת של בית המשפט, כאשר ככל שייקבע שיש להתיר את עדותו של העורך  
דין יש לאפשר זאת בתנאים כדלהלן:

עורך הדין יעמוד לחקירה נגדית על ידי ב"כ האם.



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

28 ינואר 2020

תלה"מ 9250-12-19 פלוני נ' פלונית

1  
2 יוגש תמליל מחברה מקצועית בצירוף תצהיר המתמלל ויועבר לבית המשפט ולב"כ האם העתק מן  
3 ההקלטה.  
4 תינתן זכות תגובה למומחית לאחר שיתקבל התמליל וההקלטה.  
5

### עיקר תשובת המבקש לתגובת האם בבקשה למסירת עדות מטעם עורך דין מייצג

6  
7  
8 עורך הדין מוכן להיחקר על ידי ב"כ האם.

9  
10 עורך הדין מוכן כי תוגש תגובת המומחית.  
11

### הכרעה

12  
13 לאחר עיון בעמדות הצדדים, הגעתי למסקנה כי דין שתי הבקשות להידחות.  
14

15  
16 באשר לבקשת עורך הדין להעיד מטעם האב – סעיף 36 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית),  
17 תשמ"ו-1986 שכותרתו "עורך דין כעד" קובע כי:  
18

19 (א) לא ייצג עורך דין אדם בהליכים משפטיים, לרבות ערעור, אם הוא עומד להעיד  
20 מטעם אותו אדם באחד משלבי ההליכים האמורים; נקרא עורך הדין להעיד מטעמו  
21 של אדם אחרי שהחל לייצגו - יחדל מן הייצוג.

22 (ב) הוראות סעיף קטן (א) לא יחולו על מסירת עדות כשעורך דין נקרא להעיד בידי בעל  
23 דין יריב, או בענין שהוא טכני או ברשות בית המשפט או ברשות הועד המחוזי.  
24

25 עינינו הרואות כי נקודת המוצא היא שעורך דין לא ייצג אדם שהוא עומד להעיד מטעמו.  
26

27 האפשרות כי בית המשפט ייתן רשות, לעורך הדין, להעיד מטעם בעל הדין שהוא מייצג, היא בבחינת  
28 חריג.  
29

30 לטעמי, אפשרות זו שמורה למקרים חריגים בהם עורך הדין הפך ל"עד בעל כורחו". טול דוגמה מקרה  
31 בו הלקוח של עורך הדין הותקף על ידי הצד שכנגד לנגד עיני עורך הדין והלקוח של עורך הדין מגיש  
32 תביעה נזיקית באמצעותו. במצב דברים זה, עורך הדין הוא עד מרכזי או לעתים, העד היחיד למעשה



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

28 ינואר 2020

תלה"מ 19-12-9250 פלוני נ' פלונית

התקיפה אשר התרחשה באופן ספונטאני ולא צפוי. במצב דברים זה ועל מנת לאפשר משפט צדק, סביר כי בית המשפט יתיר לעורך הדין להעיד מטעם בעל הדין שהוא מייצג.

שונים הם פני הדברים מקום בו עורך הדין יוזם פעולה אשר עשויה להוביל לצורך במסירת עדות בעתיד.

החזקה היא כי עורך דין מכיר את הדין ובפרט את כללי לשכת עורכי הדין אשר מסדירים את עיסוקו ואת אופן פועלו. בתוך כך, עורך דין שיוזם פעולה אשר עשויה להוביל לצורך במסירת עדות בעתיד, יוצא מתוך הנחה כי הוא יצטרך לחדול מן הייצוג על מנת להעיד ולאפשר קיומו של משפט צדק.

יחד עם זאת, לא מן הנמנע כי במקרים חריגים ומתאימים יאפשר בית המשפט עדות של עורך דין אשר ביצע פעולה יזומה וזאת מקום בו יינתן טעם ענייני ומשכנע למתן ההיתר לעדות.

אין זה המקרה שלפניי.

טענתו של עורך הדין כי הוא חפץ להמשיך בייצוג **ראו: ס' 7 לבקשה**, איננה טעם ענייני ומשכנע על מנת להתיר את העדות שכן עורך הדין ידע או היה עליו לדעת כי יכול והוא ידרש לחדול מן הייצוג.

טענת עורך הדין כי חוות הדעת של המומחית היא לב לבו של התיק **ראו: ס' 4 לבקשה** איננה טעם ענייני ומשכנע על מנת להתיר את העדות. המומחית טרם מסרה את חוות דעתה וטרם "קבעה מסמרות" כלשהן לגבי האב. מכל מקום, הדרך להתמודד עם חוות הדעת, ככל שזו לא תהא לרוחו של האב, היא באמצעות הגשת שאלות הבהרה למומחית או באמצעות חקירתה **ראו: תקנה 258 י"ב (ד) ו-(ה) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד – 1984** ולא באמצעות הקלטת המומחית.

הדבר נכון ביתר שאת משעה שבית המשפט העליון הבהיר כי למעט במקרים קיצוניים, אין לאפשר הקלטת מומחה **השוו: רע"א 2948/10 יואב גליצנשטיין נ' מדינת ישראל ואח' מיום 1.2.12 (פורסם בנבו)**. פסק הדין אומנם עוסק בהקלטת מומחה רפואי בתביעות על פי פקודת הניזיקין, אך הוא אומץ בהליכים שמתנהלים בבית המשפט לענייני משפחה **ראו: תמ"ש 11-07-19229 מיום 14.12.15 (פורסם בנבו); ראו גם: תמ"ש 26364/07 מיום 22.01.12 (פורסם בנבו)**.

לאור האמור, הבקשה מטעם עורך הדין לאפשר את עדותו נדחית.

באשר לבקשת האב להורות על החלפת המומחית – לא מצאתי טעם ענייני כלשהו בבקשתו.



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

28 ינואר 2020

תלה"מ 9250-12-19 פלוני נ' פלונית

ראשית, המומחית הסכימה לדחות את הפגישה הראשונה ל-24 שעות. דחיית הפגישה מלמדת על נכונות המומחית להתחשב באב לנוכח פטירת סבתה של אשתו. שנית, סירוב המומחית לאפשר דחייה נוספת מוצדק. בצדק רב ביקשה המומחית לקבוע פגישה עם האב מוקדם ככל שניתן. עסקינן בניתוק הקשר ביחסים שבין האב לבין הקטין וכידוע, "ממד הזמן" קריטי מקום בו עסקינן בקשר בין קטין לבין מי מהוריו ראוי: בע"מ 4746/13 פלונית נ' עו"ס לחוק הנוער [פורסם בנבו] (4.7.13); דנ"א 9201/08 פלוני נ' פלונית [פורסם בנבו] (5.4.09); עמ"ש 15617-04 מיום 16.07.15 (פורסם בנבו).

שלישית, העובדה כי המומחית הודיעה לאב שדחיית הפגישה תובא לידיעת בית המשפט, איננה הסיבה להחלפת המומחית. המומחית היא ידו הארוכה של בית המשפט ראוי: רמ"ש 72714-02-19 מיום 05.03.18 (פורסם בנבו). על המומחית לקבל את מלוא המידע הדרוש לגיבוש חוות דעתה ראוי: רע"א 3782/14 יורם חבה נ' מדינת ישראל מיום 20.07.14 (פורסם בנבו) ולהעבירו לבית המשפט על מנת לאפשר את חידוש הקשר ראוי: תמ"ש 23911-02-10 מיום 15.12.19 (פורסם בנבו).

רביעית, הלכה היא, כי חזקה על מומחה הממונה על ידי בית המשפט, כי ינהג באופן מקצועי ויעשה מלאכתו נאמנה ראוי: רע"א 337/02 מזרחי נ' כלל-חברה לביטוח בע"מ, פ"ד נ(4) 673. הנטל לסתירת חזקה זו מוטל על הטוען אחרת, ומדובר בנטל כבד ראוי: רמ"ש 64320-03-18 מיום 23.05.18 (פורסם בנבו). האב לא עמד בנטל זה מאחר והוא הסתפק בתחושות סובייקטיביות ביחס למומחית ולא בכל נתון אובייקטיבי.

התוצאה היא כי שתי הבקשות נדחות.

לאור התוצאה, האב יישא בהוצאות של שתי הבקשות בסך של 4,000 ₪. סך זה ישולם בתוך 30 יום שאם לא כן, יישא בהפרשי ריבית והצמדה ממועד החיוב ועד למועד התשלום בפועל.

המומחית תמשיך בעבודתה והעדכון מטעמה יוגש בתוך 45 יום.

ניתן לפרסם לאחר השמטת פרטים מזהים.

ניתנה היום, ב' שבט תש"פ, 28 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

28 ינואר 2020

תלה"מ 9250-12-19 פלוני נ' פלונית

פליקס גורודצקי, שופט

1

2

איסור פרסום